

отдельному поручению. Никакие другие государственные и негосударственные учреждения и организации таким правом не наделены¹.

Свидетель имеет право давать показания без принуждения. Запрещается домогаться показаний путем насилия, угроз и иных незаконных мер. Должностное лицо, допустившее такое злоупотребление, может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 302 УК РФ.

Предмет показаний потерпевшего совпадает с предметом показаний свидетеля. Процессуальный порядок допроса потерпевшего также аналогичен порядку допроса свидетеля, за исключением некоторых особенностей, обусловленных его статусом. Так, дача показаний - не только обязанность потерпевшего, но и его право: допрос может быть произведен как по инициативе органа расследования, прокурора и суда, так и по собственной инициативе потерпевшего. При оценке показаний потерпевшего учитывается тот факт, что он является участником процесса, заинтересованным в определенном исходе разбирательства уголовного дела. Это обстоятельство может повлиять на степень объективности представленных потерпевшим сведений об обстоятельствах совершенного преступления.

Таким образом, вышеназванные источники доказательств играют важную роль в процессе установления и доказывания обстоятельств при производстве по уголовному делу.

Топчиева Татьяна Владимировна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
Барнаульского юридического института МВД России

ХОДАТАЙСТВА НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Уголовный процесс современной России базируется на основных положениях, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Важнейшие конституционные принципы устанавливают гарантии прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Основным вектор совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства направлен на надлежащее обеспечение прав участников уголовного процесса на любой стадии судопроизводства, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела. Изменения, коснувшиеся правовой

¹ См.: Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула, 2000. С. 342.

регламентации порядка рассмотрения сообщения о преступлении¹ и обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство², с одной стороны, определили круг прав участников проверки сообщения о преступлении, с другой стороны, еще в большей мере обозначили правовую неопределенность процессуального статуса лиц, участвующих в процессуальных действиях на стадии возбуждения уголовного дела. По прошествии семи лет практика применения норм, закрепленных в гл. 15, 16 и 19 УПК РФ, свидетельствует о необходимости их гармонизации в части обеспечения права на обращение с ходатайствами в ходе проведения проверки сообщения о преступлении, поскольку на сегодняшний день, во-первых, перечень участников, уполномоченных заявлять ходатайства на стадии возбуждения уголовного дела, не является четко регламентированным (кроме должностных лиц, непосредственно проводящих проверку сообщения о преступлении), во-вторых, остается открытым вопрос: о чем могут ходатайствовать лица, принимающие участие в проведении процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела?

В целом в науке уголовного процесса в настоящее время сформировалось несколько подходов к критериям, положенным в основу классификации ходатайств на стадии возбуждения уголовного дела: ходатайства, заявленные должностными лицами, осуществляющими проверку сообщений о преступлениях³; персонализированные ходатайства (в зависимости от лиц, которые их заявляют); в зависимости от этапов, на которых подаются ходатайства; в зависимости от их содержания⁴.

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ [Электронный ресурс] – электрон. данные. – Программа информационной поддержки российской науки и образования // справочные правовые системы КонсультантПлюс: Высшая школа. – 2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 19.02.2020).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя: Федеральный закон от 30.12.2015 г. № 440-ФЗ [Электронный ресурс] – электрон. данные. – Программа информационной поддержки российской науки и образования // справочные правовые системы КонсультантПлюс: Высшая школа. – 2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 19.02.2020).

³ Середнев В. А. Стадия возбуждения уголовного дела: рудимент или необходимость. Уголовный процесс. 2016. № 4 [Электронный ресурс] – электрон. данные. – Программа информационной поддержки российской науки и образования // справочные правовые системы КонсультантПлюс: Высшая школа. – 2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 19.02.2020).

⁴ Зебницкая А. К. Ходатайства на стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018 С. 11 [Электронный ресурс] – электрон. данные. – Режим доступа: <https://mgimo.ru/science/diss/zebnitskaya-a-k.php> (Дата обращения: 19.02.2020).

На основе анализа научной литературы, норм закона и складывающейся правоприменительной практики следует прийти к выводу о возможности выделения такого классификационного признака, как целеполагание заявленного ходатайства, (для чего оно заявлено, какие задачи призвано решить на данном этапе судопроизводства). В целом, ходатайства, заявленные на стадии возбуждения уголовного дела, следует разделить на два самостоятельных блока: 1) ходатайства, направленные на обеспечение прав участников проверки сообщения о преступлении; 2) ходатайства, связанные с процессом доказывания.

Рассмотрим более подробно каждый из них, но вначале обратимся к правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно определения статуса участника уголовного судопроизводства. УПК РФ содержит общие положения, касающиеся правового статуса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях, что предоставление гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав. При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 27.06.2000 года № 11-П¹, понятие «подозреваемый» должно толковаться в его конституционно-правовом, а не в придаваемом ему уголовно-процессуальным законом более узком смысле.

В целях реализации конституционных прав необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование. Расширяя далее данную точку зрения, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что любому лицу, вовлекаемому в сферу уголовно-процессуальных отношений, должна быть предоставлена возможность надлежащего обеспечения его прав, исходя из его фактического положения. Исходя из этого, лица, участвующие в осуществлении процессуальных действий при проведении проверочных

¹ По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 г. № 11-П; По делу о проверке конституционности положений частей 2 и 8 статьи 56, части 2 статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2016 г. № 17-П и др. [Электронный ресурс] – электрон.данные. – Программа информационной поддержки российской науки и образования // справочные правовые системы КонсультантПлюс: Высшая школа. – 2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 19.02.2020).

действий, по поступившему сообщению, о преступлении, вправе реализовать свои процессуальные права в полном объеме, в том числе посредством заявления ходатайств.

К ходатайствам, направленным на обеспечение прав участников проверки сообщения о преступлении следует отнести следующие: о предоставлении переводчика; о применении мер безопасности; о консультации с адвокатом об оказании юридической помощи; об ознакомлении с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела др. В связи осуществлением процесса доказывания на стадии возбуждения уголовного дела могут быть заявлены ходатайства о: проведении процессуальных действий, предусмотренных ч. 1. 144 УПК РФ; сообщении дополнительных сведений; внесении дополнительных вопросов эксперту; отводе эксперта и пр.

Поскольку уголовно-процессуальный закон напрямую не закрепляет на стадии возбуждения уголовного дела заявление ходатайств, практика применения норм, предусмотренных ст. 144 УПК РФ, складывается по-разному. Так, результаты изучения материалов уголовных дел и материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, находящихся в производстве следователей, органов дознания МВД России по Алтайскому краю¹ свидетельствуют о том, что на данном этапе уголовного судопроизводства в основном заявленные ходатайства связаны с необходимостью продления срока проверки (100 %), что обусловлено, во-первых, четкой законодательной регламентацией процедуры, во-вторых, данный вид ходатайств самостоятелен и не связан с обеспечением прав участников проверки сообщения о преступлении.

Наибольший интерес представляет содержание ходатайств, поданных лицами, участвующими при проведении проверки сообщения о преступлении, которые, как показывает практика, довольно редко заявляют ходатайства. В основном заявленные ходатайства связаны с желанием ознакомиться с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела (40 %); с назначением экспертизы, заключением эксперта (2 %); о реализации права на переводчика (1 %). Однако, такое положение дел скорее связано с существующей правовой коллизией, нежели с недостаточно активной позицией участников проверки сообщения о преступлении. Поскольку довольно часто в практической деятельности возникают ситуации, когда от заявителя, очевидца поступают просьбы о предоставлении переводчика, об опросе того иного лица, которому известны обстоятельства совершенного преступления, при этом однако,

¹ В период с 2018 по 2019 годы было изучено 25 уголовных дел, находящихся в производстве следователей, дознавателей ОП по Центральному, Железнодорожному, Октябрьскому районам УМВД России по г. Барнаулу, и 55 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных следователями, органами дознания ОП по Центральному, Железнодорожному, Октябрьскому районам УМВД России по г. Барнаулу.

органы дознания и предварительного следствия разрешают данные вопросы в рабочем порядке, но не в порядке УПК РФ. Кроме того, практика заявления и разрешения ходатайств об ознакомлении с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела в различных регионах неоднородна. Например, само обращение оформляется по-разному: в форме ходатайства, заявления. Результат ознакомления также оформляется в каждом регионе по своему: протоколом (актом) ознакомления, отметкой об ознакомлении на заявлении об ознакомлении¹. При этом, в некоторых регионах должностные лица необоснованно отказывают заявителям в ознакомлении с отказными материалами, нарушая тем самым их права. Указанные обстоятельства свидетельствуют не только о необходимости скорейшего законодательного разрешения правовой неопределенности, но и существенной практической значимости рассматриваемого вопроса, поскольку в настоящее время наблюдается рост количества обращений с просьбой об ознакомлении с материалом доследственной проверки, или о снятии копий с документов, полученных в результате проверки сообщения о преступлении². Например, в УМВД России по г. Абакану за последние пять лет количество обращений увеличилось в 4 раза; в Алтайском крае – в 5 раз, Кемеровской области – в 2 раза³.

Вместе с тем следует отметить, что должностные лица органов дознания и предварительного следствия в своем большинстве трактуют нормы уголовно-процессуального закона системно и предусматривают возможность заявления ходатайств на стадии возбуждения уголовного дела (80 % опрошенных респондентов утвердительно ответили на вопрос о необходимости рассмотрения ходатайств, заявленных заявителем, лицом, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении⁴).

¹ Черепанова Л. В., Лизакова Л. П. Действия сотрудников ОВД по ознакомлению граждан и их представителей с материалами доследственных проверок: учебно-методическое пособие / – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. С. 32.

² Л. В. Черепанова, Л. П. Лизакова. Действия сотрудников ОВД по ознакомлению граждан и их представителей с материалами доследственных проверок: учебно-методическое пособие / – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. С. 42.

³ Обзорная справка Прокуратуры Алтайского края // [Электронный ресурс] – электронные данные. Режим доступа: www.prok-altai.ru (дата обращения: 19.02.2020); Статистические данные УМВД России по Республике Хакасия // [Электронный ресурс] – электронные данные. Режим доступа: <https://19.мвд.рф> (дата обращения 19.02.2020); Обзорная справка Прокуратуры Кемеровской области // [Электронный ресурс] – электронные данные. Режим доступа: <http://www.kemprok.ru/> (дата обращения: 19.02.2020).

⁴ В период с 2018 по 2019 годы проведено анкетирование 26 следователей, 32 дознавателей и 42 должностных лица органа дознания ОП по Центральному, Железнодорожному, Октябрьскому районам УМВД России по г. Барнаулу.

Таким образом, анализ норм уголовно-процессуального закона и эмпирической базы проведенного исследования позволяет выделить следующие виды ходатайств, которые могут быть заявлены на стадии возбуждения уголовного дела:

- ходатайства, заявленные должностными лицами, осуществляющими проверку сообщений о преступлениях (в своем большинстве ходатайства связаны с продлением срока проверки);

- ходатайства, заявляемые заявителем; пострадавшим; лицом, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении, об ознакомлении с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела; о предоставлении переводчика;

- ходатайства, заявляемые заявителем, о проведении следственных действий, указанных в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ; о постановке дополнительных вопросов эксперту; о сообщении дополнительных сведений;

- ходатайства, заявляемые очевидцем о даче дополнительных объяснений; о предоставлении переводчика;

- ходатайства, связанные с производством судебной экспертизы: о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении; о внесении дополнительных вопросов эксперту; о производстве дополнительной или повторной экспертизы; об отводе эксперта.

Таким образом, правоприменительная практика свидетельствует о довольно широком применении норм, предусмотренных ст. 119 УПК РФ. Однако, правоприменение должно регулироваться нормами закона, которые в свою очередь должны гармонизировать и не противоречить друг другу. Поскольку ч. 1.1. ст. 144 УПК РФ напрямую закрепляет обязанность должностных лиц разъяснять права участникам проверки сообщения о преступлении, думается необходимо гармонизировать нормы закона, предусмотренные ст. 144 УПК РФ и главы 15 УПК РФ, внося в них соответствующие изменения.